

ДОКЛАД

«Состояние и развитие конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Тамбовского района за 2020год»

Развитие конкуренции – это задача, решение которой в значительной степени зависит от эффективности проведения государственной политики по широкому спектру направлений: от создания благоприятного инвестиционного климата, включая развитие финансовой и налоговой системы, снижение административных и инфраструктурных барьеров, до защиты прав потребителей и предпринимателей.

Отделом экономики и труда администрации Тамбовского района с целью исполнения Соглашения от 20.05.2019г. между министерством экономического развития и внешних связей Амурской области и администрацией Тамбовского района подготовлен доклад «Состояние и развитие конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Тамбовского района за 2020 год» (далее – Доклад).

Доклад является документом, формируемым в целях обеспечения органов государственной власти Амурской области, органов местного самоуправления Амурской области, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан систематизированной аналитической информацией о состоянии и развитии конкуренции в Тамбовском районе.

В Докладе приведен анализ состояния конкурентной среды в Тамбовском районе по итогам 2020 года. Доклад подготовлен на основании результатов мониторинга состояния конкуренции на социально значимых рынках, результатов анкетирования, проведенного отделом экономики и труда администрации Тамбовского района.

1. Нормативно-правовая база

Внедрение Стандарта развития конкуренции на территории Тамбовского района осуществляется в соответствии с:

- Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019г. № 768-р «Об утверждении стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации»;
- Постановление губернатора Амурской области от 10.09.2019 № 285 «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции в Амурской области на 2019-2022 годы»;
- Распоряжение главы Тамбовского района от 07.10.2019 № 257 «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции в Тамбовском районе».

2. Деятельность администрации Тамбовского района по внедрению Стандарта развития конкуренции и развитию конкурентной среды за отчетный год.

Информация о нормативных документах, а также о ходе реализации внедрения Стандарта в Тамбовском районе размещена на официальном сайте Тамбовского района в сети Интернет: <http://тамбр.рф/konkurenciya.html>

С целью внедрения Стандарта на территории района в 2019 году заключено Соглашение между министерством экономического развития и внешних связей Амурской области и администрацией Тамбовского района о внедрении на территории Амурской области Стандарта развития конкуренции.

Распоряжением главы района от 07.10.2019 № 257 утвержден план мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции в Тамбовском районе.

Постановлением администрации района от 26.12.2019 № 1163 создана рабочая группа, утверждено положение о рабочей группе по содействию развитию конкуренции и внедрению Стандарта развития конкуренции в Тамбовском районе.

Целями развития конкуренции на территории Тамбовского района являются:

1. Создание благоприятных условий для развития конкуренции в приоритетных и социально значимых отраслях экономики;
2. Устранение барьеров для создания бизнеса в районе;
3. Повышение качества оказания услуг, в том числе, на социально значимых ранках района;
4. Рост уровня удовлетворенности населения Тамбовского района качеством предоставляемых услуг в приоритетных и социально значимых отраслях;
5. Повышение прозрачности закупок в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На территории Тамбовского района ведется работа по внедрению стандарта развития конкуренции, в рамках разработанной в районе «дорожной карты».

3. Состояние конкурентной среды в Тамбовском районе

Анализ конкурентной среды района проведен на основании реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, результата мониторинга хозяйствующих субъектов и потребителей товаров (работ, услуг) Тамбовского района.

Число субъектов МСП

	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Число субъектов МСП – юридические лица	58	62	70	70
Число субъектов МСП – индивидуальные предприниматели	245	310	406	388
Итого	303	372	476	458

Для оценки мнения хозяйствующих субъектов и потребителей по вопросам развития конкурентной среды на территории Тамбовского района направлено 90 анкет респондентам района, получено 80 анкет:

55 анкет – опрос потребителей товаров, работ, услуг на предмет удовлетворенности населения района качеством товаров, работ, услуг, реализуемых на рынках Тамбовского района.

25 анкет – опрос субъектов предпринимательской деятельности на предмет оценки состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ, услуг Тамбовского района.

Результаты опроса субъектов предпринимательской деятельности Тамбовского района

Из представленных 25 (100%) анкет 2 анкеты (8%) заполнили СМСП, занимающиеся общественным питанием, 19 анкет (76%) представители розничной торговли (рынки, ярмарки, магазины), 1 анкета (4%) представители наружной рекламы, 1 анкета (4%) от СМСП, которые занимаются перевозкой пассажиров, 1 анкета (4%) от представителей, занимающихся ремонтом автотранспортных средств, 1 анкета (4%) от грузоперевозчиков.

Конкурентную борьбу в сфере своей предпринимательской деятельности за последний год субъекты МСП оценивают следующее: 5 субъектов МСП (20%) как средней интенсивности, 4 субъекта МСП (16%) как достаточно интенсивное, 4 субъекта МСП (16%) как очень интенсивное, 6 субъектов МСП (24%) как незначительное, 3 субъекта МСП (12%) считают, что конкуренция отсутствует, 3 субъекта МСП (12%) затруднились с ответом.

На следующий вопрос «Как бы вы охарактеризовали деятельность органов власти на основном для вашей предпринимательской деятельности рынке?» субъекты предпринимательства ответили следующим образом: 12 субъектов МСП (54%) ответили, что органы власти помогают бизнесу своими действиями, 2 респондента (9,1%) ответили, что органы власти только мешают бизнесу своими действиями, 4 респондента (18,2%) считают, что органы власти ничего не предпринимают, что и требуется, столько же 4 респондента (18,2%) считают, что органы власти не предпринимают каких-либо действий, но их участие необходимо.

По мнению респондентов, следующие административные барьеры являются наиболее существенными для ведения их бизнеса (по пятибалльной шкале, где 1 – минимальный уровень, 5 – максимальный уровень):

- сложность получения доступа к земельным участкам – 5 респондентов ответили, что влияние на бизнес минимальное (1 балл); 2 респондента ответили, что уровень максимальный (5 баллов); по 1 респонденту поставили 3 и 4 балла, 2 респондента поставили 2 балла.

- нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность – 2 респондента поставили 1 балл, 4 респондента поставили 3 балла, пять респондентов оценили как достаточно высокое давление и поставили 4 балла, 4 респондента оценили высокое давление и поставили 5 баллов.

- коррупция – 4 респондента ответили, что барьер является минимальным 1 балл, 2 респондента поставили 2 балла, 3 респондента оценили уровень коррупции как высокий и 2 респондента как максимально высокий и поставил 5 баллов.

- сложность/затянутость процедур получения лицензии – 4 респондента оценили на 1 балл, 2 респондента оценили, как низкое на 2 балла, 3 респондента оценил как достаточно высокое, поставил 4 балла из 5 возможных, 2 респондента оценили как максимальное и поставили 5 баллов.

- высокие налоги – 2 респондента поставили 1 балл, 2 респондента поставили 3 балла, 3 респондента поставили по 4 балла и оценили как достаточно высокое и 7 респондентов поставили по 5 баллов, оценив как очень высокий административный барьер.

- ограничение/сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках госзакупок – 5 респондентов оценили как минимальное и поставили 1 балл, 1 респондент поставил 2 балла, 1 респондент оценил на 3 балла, 3 респондента поставили 4 балла и 1 респондент поставил 5 баллов.

- ограничение/сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках естественных монополий - 6 респондентов оценили как минимальное и поставил 1 балл, один респондент оценил на 2 балла, 2 респондента поставили 3 балла, 1 оценил на 4 балла и 1 респондент поставил максимальные 5 баллов.

- действия/давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников – шесть респондентов оценили как минимальное, поставив 1 балл, по одному респонденту оценили от двух до 5 баллов и 2 респондента поставили 5 баллов.

- силовое давление со стороны правоохранительных органов – девять респондентов оценили как минимальное, поставил 1 балл и 1 респондент поставил 3 балла.

- нет ограничений – 4 респондента поставил 1 балл, 2 респондента поставили по 3 и 4 балла, 5 респондентов поставили 5 баллов.

- другое (укажите) – 1 респондент написал, что обязательная маркировка являются существенным административным барьером для ведения бизнеса, высокие услуги ЖКХ а также тарифы на электроэнергию.

Результаты опроса потребителей товаров, работ, услуг Тамбовского района

Из 55 представленных анкет 46 анкет (83,6%) были заполнены работающим населением, две анкеты (3,6%) временно не работающими, 3 анкеты (5,5%) не работающими, одна анкета 1,8% заполнена учащимся, еще одна анкета 1,8% заполнена домохозяйкой и две анкеты (3,6%) заполнены не работающими пенсионерами.

На вопрос, **«Какими из перечисленных услуг вы пользовались в течение последних 12 месяцев?»** ответы респондентов разделились следующим образом: 18 респондентов (32,7%) пользовались услугами дошкольного образования, 3 респондента (5,5%) пользовались услугами организаций в области отдыха и оздоровления детей, услугами в области дополнительного образования детей воспользовались 14 респондента (25,5%), услугами медицинских организаций воспользовались 43 респондентов (78,2%), 17 респондентов (30,9%) воспользовались за последний год услугами в сфере культуры, 27 респондентов (49,1%) из опрошенных пользовались услугами в сфере ЖКХ, 51 респондент (92,7%) обращались в организации розничной торговли, 20 респондентов (36,4%) воспользовались услугами по перевозке пассажиров наземным транспортом, 23 респондента (41,8%) воспользовались услугами интернет-провайдеров, услугами в сфере социального обслуживания воспользовались 4 респондента (7,3%), в сфере туризма и отдыха 3 респондентов (5,5%) воспользовались услугами, 6 респондентов (10,9%) воспользовался услугами в ритуальной сфере, 15 респондентов (27,3%) в текущем году получали услуги от организаций, реализующих сельскохозяйственную продукцию, услугами организаций общественного питания воспользовались 27 респондентов (49,1%), услугами бытового обслуживания воспользовались 24 респондента (43,6%), услугами, предоставляемыми на объектах рекреации, воспользовались 15 респондентов (27,3%), услугами организаций по вывозу твердых коммунальных отходов воспользовались 40 респондентов (72,7% от опрошенных), услугами организаций физической культуры воспользовались 10 опрошенных (18,2%), к услугам управляющих компаний в многоквартирных домах прибегли 14 респондентов (25,5%), 40 респондентов (72,7%) воспользовались услугами аптек, 19 респондентов (34,5%) пользовались услугами общего образования, 5 респондентов (9%) прибегал к услугам среднего профессионального образования, 1 респондент пользовался услугами в организациях, в сфере жилищного строительства, 7 респондентов из числа опрошенных или 35% обращались к услугам организаций дорожного строительства, услугами кадастровых или землеустроительных работ воспользовались 4 респондента (7,3%), 3 респондента (5,5%) пользовались услугами организаций по переработке водных биоресурсов, товарной аквакультуры, 16 респондентов (29,1%) прибегали к услугам организаций теплоснабжения, 6 респондентов (10,9%) пользовались услугами организаций по благоустройству городской среды, 38 человек (69,1%) пользовались услугами организаций по передаче

электрической энергии, 18 респондентов (32,7%) воспользовались услугами такси, 8 респондентов (14,5%) воспользовались услугами организаций по ремонту автотранспортных средств.

На вопрос: **«Насколько вы удовлетворены качеством предоставляемых услуг?»** были получены следующие ответы:

- «Дошкольное образование» 1 респондент затруднился ответить, 12 респондентов скорее удовлетворены, 11 респондентов удовлетворены;

- «Организация в области отдыха и оздоровления детей» 2 респондента затруднились ответить, 4 не удовлетворены качеством, 2 респондента скорее не удовлетворены качеством и 3 респондента скорее удовлетворены качеством услуг.

- «Организации в области дополнительного образования детей» 1 респондент затруднился ответить, 3 респондент не удовлетворены, 4 – скорее не удовлетворены качеством, 5 респондентов скорее удовлетворены, 8 респондента удовлетворены;

- «Медицинские учреждения» 2 респондента затруднились ответить, 9 респондента не удовлетворены государственными учреждениями, 13 респондентов скорее не удовлетворены государственными учреждениями, 21 респондента скорее удовлетворены государственными учреждениями, 3 респондента удовлетворены государственными учреждениями.

- «Организации в области психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ» 1 респондент затруднился ответить, 1 респондент скорее удовлетворён качеством.

- «Организации в сфере культуры» 3 респондента не удовлетворены, 3 респондента скорее не удовлетворены, 13 респондентов скорее удовлетворены и 4 респондента удовлетворен качеством услуг;

- «Организации в сфере ЖКХ» 8 респондентов не удовлетворены качеством, 5 респондентов скорее не удовлетворены качеством, 12 респондентов скорее удовлетворены качеством, и 1 респондент удовлетворен качеством услуг.

- «Организации розничной торговли» 1 респондент не удовлетворен качеством, 4 респондента скорее не удовлетворены услугами, 23 респондента скорее удовлетворены качеством услуг и 15 респондентов удовлетворены качеством услуг.

- «Организации по перевозке пассажиров наземным транспортом» 2 респондента не удовлетворены услугами, 6 респондентов скорее не удовлетворены качеством, 15 - скорее удовлетворены качеством услуг и 6 респондентов удовлетворены качеством услуг.

- «Интернет-провайдеры» 10 респондентов скорее не удовлетворены качеством услуг, 10 респондентов скорее удовлетворены качеством и 5 удовлетворены качеством услуг интернет провайдеров.

- «Организации в сфере социального обслуживания» -1 респондент не удовлетворен качеством услуг, 2 респондента скорее не удовлетворены качеством услуг и 3 респондента скорее удовлетворен качеством оказанных услуг.

- «Организации в сфере туризма и отдыха» - 2 респондента скорее не удовлетворены качеством, 1 респондент скорее удовлетворен качеством, 5 респондентов удовлетворены качеством услуг.

- «Организации в сфере ритуального обслуживания» - 1 респондент не удовлетворен качеством услуг, 3 респондента скорее не удовлетворены качеством услуг, 3 респондента скорее удовлетворены качеством полученных услуг и 5 - удовлетворены качеством услуг.

- «Организации, реализующие фермерскую продукцию» - 1 респондент не удовлетворен качеством услуг, 2 респондента скорее не удовлетворены качеством услуг, 9 респондентов скорее удовлетворены качеством полученных услуг, 8 респондентов удовлетворены качеством продукции.

- «Организации общественного питания» 1 респондент не удовлетворен качеством услуг, 7 респондентов скорее не удовлетворены качеством услуг, 12 респондентов скорее удовлетворены качеством услуг, 8 респондентов удовлетворены качеством услуг.

- «Организации бытового обслуживания» 1 респондент не удовлетворен качеством услуг, 4 респондента скорее не удовлетворены качеством бытового обслуживания, 10 респондентов скорее удовлетворены качеством услуг и 7 респондентов удовлетворены качеством бытового обслуживания.

- «Организации в сфере рекреации» 1 респондент не удовлетворен качеством услуг, 2 респондента скорее не удовлетворены качеством услуг, 7 респондентов скорее удовлетворены качеством услуг и 7 респондентов удовлетворены качеством.

- «Организации по вывозу твердых коммунальных отходов» 6 респондентов не удовлетворены качеством услуг, 7 респондентов скорее не удовлетворены качеством, 17 респондентов скорее удовлетворены качеством услуг и 9 респондентов удовлетворены качеством.

- «Организации физической культуры и спорта» 2 респондента не удовлетворены качеством услуг, 2 респондента скорее не удовлетворены качеством услуг, 8 респондентов скорее удовлетворены качеством услуг и 7 респондентов удовлетворены качеством.

- «Организации, осуществляющие управление многоквартирными домами» 3 человека считают качество услуг не удовлетворительным, 5 респондентов считают, скорее неудовлетворительным, 6 респондентов считают скорее удовлетворительным качество услуг.

- «Организации розничной торговли лекарственными препаратами» 5 человек не удовлетворены качеством услуг, 7 респондентов скорее не удовлетворены качеством услуг, 16 респондентов скорее удовлетворены качеством услуг и 7 респондентов удовлетворены качеством услуг.

- «Организации общего образования (школы)» 2 респондента не удовлетворены качеством услуг, 5 респондентов скорее не удовлетворены качеством услуг, 14 респондентов скорее удовлетворены качеством услуг и 6 - удовлетворены качеством услуг.

- «Услуги организаций среднего профессионального образования (колледжи)» - 1 респондент оценил качество предоставления услуг, как скорее

не удовлетворен, 3 человека скорее удовлетворены качеством и 3 - удовлетворены качеством услуг.

- «Организация жилищного строительства» - 1 человек не удовлетворен качеством услуг, 2 респондента скорее не удовлетворены качеством услуг, 2 респондента скорее удовлетворены качеством услуг.

- «Организации дорожного строительства» 1 респондент затруднился с ответом, 9 респондентов не удовлетворены качеством предоставления услуг и 11 респондентов ответили, что они скорее не удовлетворены качеством услуг и 3 человека скорее удовлетворены качеством услуг .

- «Организации кадастровых и землеустроительных работ» 1 респондент скорее не удовлетворен качеством предоставленных услуг, 7 человек скорее удовлетворены качеством и 3 респондента были удовлетворены качеством оказанной им услуги.

- «Организации по переработке водных биоресурсов, товарной аквакультуры» 2 респондента скорее не удовлетворены качеством полученной продукции, и еще 2 респондента удовлетворены качеством продукции.

- «Организации теплоснабжения» 3 человека не удовлетворены качеством услуг, 1 респондент скорее не удовлетворен качеством услуги, 11 респондентов скорее удовлетворены качеством услуги по теплоснабжению и 6 респондентов удовлетворены качеством оказанной услуги.

- «Организации по благоустройству городской среды» 4 респондента не удовлетворены качеством услуги, 2 респондента скорее не удовлетворены услугой, 7- скорее удовлетворены качеством услуги и 3 респондента удовлетворены услугой по благоустройству.

- «Организации по передаче электрической энергии» 2 респондента не удовлетворены качеством услуги, 7 респондентов скорее не удовлетворены качеством услуги, 16 респондентов скорее удовлетворены качеством предоставленной услуги и 12 респондентов удовлетворены качеством услуги.

- «Легковые такси» 6 респондентов скорее не удовлетворены качеством услуги, 4 респондента скорее удовлетворены качеством полученной услуги и 6 респондентов удовлетворены услугой по перевозке в такси.

- «Организации по ремонту автотранспортных средств» 2 респондента считают услугу скорее не удовлетворительной, 3 респондента считают услуги скорее удовлетворительными, 4 респондента скорее удовлетворены качеством полученной услуги, 2 респондента удовлетворены качеством оказанной услуги.

На вопрос **«Насколько вы удовлетворены характеристиками следующих товаров, работ и услуг на рынках Тамбовского района по следующим критериям?»** респонденты отвечали следующим образом:

-«Дошкольные учреждения» 1 респондент не удовлетворен удобством расположения учреждений, 2 респондента скорее не удовлетворены удобством расположения учреждений, 8 респондентов скорее удовлетворены расположением и 11 респондентов удовлетворены удобством расположения дошкольных учреждений, 1 респондент не удовлетворен уровнем цен, 4 респондента скорее удовлетворены уровнем цен, 7 человек удовлетворены ценами, 3 респондента затруднились ответить на возможность выбора дошкольных учреждений, 2 человека не удовлетворены выбором, также 2

человека скорее не удовлетворены выбором и 2 – скорее удовлетворены выбором, 5 человек удовлетворены возможностью выбора учреждений.

-«Организации в области отдыха и оздоровления детей»:

Удобство расположения – 4 респондента не удовлетворены удобством расположения, столько же человек скорее не удовлетворены удобством расположения, 2 респондента скорее удовлетворены удобством расположения и 3 респондента удовлетворены удобством расположения организация отдыха детей.

Уровень цен – 4 респондента не удовлетворены уровнем цен, 4 респондента скорее не удовлетворены ценами и 3 респондента удовлетворены уровнем цен на отдых детей.

Возможность выбора – 3 респондента не удовлетворены возможностью выбора, 3 респондента скорее не удовлетворены возможностью выбора, 1 респондент скорее удовлетворен возможностью выбора и 3 удовлетворены возможностью выбора.

- «Организации в области дополнительного образования детей»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился с ответом, 2 респондента скорее не удовлетворены удобством расположения организаций доп. образования, 3 респондента скорее удовлетворены удобством расположения организаций.

Уровень цен – 1 респондент затруднился ответить, 1 респондент считает не удовлетворительным уровень цен на услуги, 3 респондента скорее удовлетворены уровнем цен и 1 респондент удовлетворен уровнем цен на услуги доп.образования детей.

Возможность выбора – 2 респондента затруднились с ответом, 2 респондента считают не удовлетворительным выбор, 4 респондента считают скорее не удовлетворительным, 6 - скорее удовлетворительным возможность выбора организаций доп.образования детей и 6 респондентов считают удовлетворительным выбор учреждений.

- «Медицинские учреждения» :

Удобство расположения- 1 респондент затруднился с ответом, 7 респондентов не удовлетворены удобством расположения, 10 респондентов скорее не удовлетворены удобством расположения мед.учреждений, 17 респондентов скорее удовлетворены удобством расположения и 4 удовлетворены удобством расположения учреждений медицины.

Уровень цен - 7 респондентов не удовлетворены уровнем цен в мед.учреждениях, 9 респондентов скорее не удовлетворены уровнем цен, 9 респондентов скорее удовлетворены уровнем цен на услуги мед.учреждений, 3 респондента удовлетворены ценами.

Возможность выбора – 2 респондента затруднились с ответом, 9 респондентов не удовлетворены возможностью выбора мед.учреждений, 11 респондентов скорее не удовлетворены возможностью выбора мед.учреждений, 4 человека скорее удовлетворены возможностью выбора и 6 человек удовлетворены возможностью выбора учреждений.

-«Организации в сфере культуры»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился с ответом, 4 респондента не удовлетворены удобством, 4 респондента скорее не удовлетворены удобством расположения организаций культуры, 14 респондентов скорее удовлетворены удобством расположения, 5 респондентов удовлетворены удобством расположения.

Уровень цен – 2 респондента затруднились с ответом, 2 респондента не удовлетворены уровнем цен в сфере культуры, 5 респондентов скорее не удовлетворены уровнем цен в организация культуры, 9 - скорее удовлетворены уровнем цен, 5 респондентов удовлетворены уровнем цен.

Возможность выбора – 2 респондента затруднились с ответом, 3 респондента не удовлетворены возможностью выбора учреждений культуры, 5 респондентов скорее не удовлетворен возможностью выбора, 8 респондентов скорее удовлетворены и 4 респондента удовлетворены возможностью выбора организаций в сфере культуры.

- «Организации в сфере ЖКХ»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился с ответом, 3 респондента не удовлетворены удобством расположения, 7 респондентов скорее не удовлетворены удобством расположения предприятий ЖКХ, 5 респондентов скорее удовлетворены и 3 респондента удовлетворен удобством расположения организаций ЖКХ.

Уровень цен – 8 респондентов не удовлетворены уровнем цен в сфере ЖКХ, 8 респондентов скорее не удовлетворены уровнем цен в сфере ЖКХ, 2 респондента скорее удовлетворен уровнем цен и 1 респондент удовлетворен ценами.

Возможность выбора – 2 респондента затруднились с ответом, 5 респондентов не удовлетворены возможностью выбора, 5 респондентов скорее не удовлетворен возможностью выбора в сфере ЖКХ, 1 респондент скорее удовлетворен возможностью выбора предприятий в сфере ЖКХ и 1 респондент удовлетворен возможностью выбора.

-«Организации розничной торговли»:

Удобство расположения – 2 респондента не удовлетворены удобством расположения, 1 - скорее не удовлетворен удобством расположения, 22 респондента скорее удовлетворены удобством расположения торговых объектов, 13 респондентов удовлетворены удобством расположения объектов торговли.

Уровень цен – 8 респондентов не удовлетворены уровнем цен в торговых объектах, 11 респондентов скорее не удовлетворены уровнем цен, 11 респондентов скорее удовлетворены уровнем цен и 4 респондента удовлетворены уровнем цен в магазинах.

Возможность выбора – 1 затруднился с ответом, 2 респондента не удовлетворены возможностью выбора организаций торговли, 3 респондента скорее не удовлетворены возможностью выбора предприятий торговли, 17 респондентов скорее удовлетворены возможностью выбора и 9 респондентов удовлетворены возможностью выбора предприятий торговли.

-«Организации по перевозке пассажиров наземным транспортом»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился с ответом, 1 респондент не удовлетворен расположением, 6 респондентов скорее не удовлетворены удобством расположения организаций, 10 респондентов скорее удовлетворены удобством расположения организаций по перевозке наземным транспортом и 4 респондента удовлетворены удобством расположения.

Уровень цен – 4 не удовлетворены уровнем цен, 4 скорее не удовлетворены уровнем цен, 11 респондентов скорее удовлетворены уровнем цен данных организаций и 3 удовлетворены ценами.

Возможность выбора – 7 респондентов не удовлетворены возможностью выбора, 3 респондента скорее не удовлетворены возможностью выбора, 5 респондентов скорее удовлетворены возможностью выбора организаций по перевозке и 3 респондента удовлетворены возможностью выбора.

- «Интернет-провайдеры»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился ответить, 2 респондента не удовлетворены удобством расположения, 4 респондента скорее не удовлетворены удобством расположения, 8 респондентов скорее удовлетворен удобством расположения и 4 удовлетворены удобством расположения данных организаций.

Уровень цен – 1 респондент затруднился ответить, 2 респондента не удовлетворены ценами интернет-провайдеров, еще 8 респондентов скорее не удовлетворен уровнем цен, 6 респондентов скорее удовлетворены ценами и 2 – удовлетворены ценовой политикой.

Возможность выбора – 1 респондент затруднился с ответом, 2 респондента посчитали неудовлетворительным расположение, 4 респондента скорее неудовлетворительным расположение данных организаций, столько же респондентов посчитали, что расположение скорее удовлетворительное и 5 респондентов расположение интернет провайдеров удовлетворяет.

-«Организации в сфере социального обслуживания»:

Удобство расположения – 2 респондента затруднились с ответом, 3 респондента не удовлетворены расположением, еще 3 респондента скорее не удовлетворены удобством расположения и по 2 респондента скорее удовлетворен удобством расположения организаций и удовлетворены удобством расположения организаций.

Уровень цен – по 1 респонденту затруднились с ответом, посчитали уровень цен не удовлетворительным и скорее не удовлетворены уровнем цен, 3 респондента скорее удовлетворены ценами и 1 респондент удовлетворен ценами.

Возможность выбора – 1 респондент затруднился с ответом, 1 респондент не удовлетворен возможностью выбора и 1 респондент скорее не удовлетворен возможностью выбора организаций, 2 скорее удовлетворены выбором организаций и 1 респондент удовлетворен выбором организаций.

- «Организации в сфере туризма и отдыха»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился с ответом, 3 респондента не удовлетворены расположением, 3 респондента скорее не удовлетворены удобством расположения организаций, 2 респондента скорее

удовлетворены удобством расположения организаций в сфере туризма и отдыха и 2 – удовлетворены расположением организаций.

Уровень цен – 1 респондент затруднился с ответом, 4 респондента не удовлетворены уровнем цен, 3 респондента скорее не удовлетворены уровнем цен, 2 респондента скорее удовлетворены и 1 респондент полностью удовлетворен ценами.

Возможность выбора – 1 респондент затруднился с ответом, 3 респондента не удовлетворены возможностью выбора организаций в сфере туризма и отдыха, 1 респондент скорее не удовлетворен, 2 респондента скорее удовлетворены и 1 респондент полностью удовлетворен выбором.

-«Организации в сфере ритуального обслуживания»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился с ответом, 1 респондент не удовлетворен расположением, 5 респондентов скорее не удовлетворены расположением, по столько же респондентов скорее удовлетворены и удовлетворены расположением данных организаций.

Уровень цен – 1 респондент затруднился с ответом, 3 респондента не удовлетворены ценами, 6 респондентов скорее не удовлетворены, 5 респондентов скорее удовлетворены и 4 респондента удовлетворены уровнем цен.

Возможность выбора – 3 респондента не удовлетворены возможностью выбора, 3 респондента скорее не удовлетворены, 4 респондента скорее удовлетворены и 6 респондентов удовлетворены возможностью выбора организаций ритуального обслуживания.

-«Организации, реализующие фермерскую продукцию»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился с ответом, 2 респондента не удовлетворены удобством расположения, 1 респондент скорее не удовлетворен удобством расположения, 11 респондентов скорее удовлетворены удобством расположения данных организаций 5 респондентов полностью удовлетворены расположением.

Уровень цен – 1 респондент затруднился с ответом, 4 - не удовлетворены уровнем цен, 4 респондента скорее не удовлетворены уровнем цен на данную продукцию, 7 респондентов скорее удовлетворены уровнем цен и 3 респондента удовлетворены уровнем цен.

Возможность выбора – 1 респондент затруднился с ответом, 2 респондента не удовлетворены возможностью выбора, 2 респондента скорее не удовлетворены, 7 респондентов скорее удовлетворены возможностью выбора и 4 – удовлетворены возможностью выбора.

-«Организации общественного питания»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился ответить, 5 респондентов скорее не удовлетворены удобством расположения, 15 респондента скорее удовлетворены удобством расположения объектов общепита и 6 респондентов удовлетворены удобством расположения.

Уровень цен – 5 респондентов не удовлетворены уровнем цен, 10 респондентов скорее не удовлетворены уровнем цен в общепите, 6 респондентов скорее удовлетворены уровнем цен и еще 3 респондента удовлетворены уровнем цен на общепит.

Возможность выбора – 1 респондент не удовлетворены возможностью выбора, 6 респондентов скорее не удовлетворены, 10 респондентов скорее удовлетворены возможностью выбора и 4 респондента удовлетворены выбором объектов общепита.

-«Организации бытового обслуживания»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился с ответом, 2 респондента не удовлетворены удобством расположения, 3 респондента скорее не удовлетворены, 4 респондента скорее удовлетворены удобством расположения объектов бытового обслуживания и 1 респондент удовлетворен удобством расположения.

Уровень цен – 1 респондент не удовлетворен ценами, 4 респондента скорее не удовлетворены уровнем цен, 16 респондентов скорее удовлетворены уровнем цен на бытовые услуги и 5 респондентов удовлетворены уровнем цен на бытовые услуги.

Возможность выбора – 1 респондент не удовлетворен возможностью выбора, 5 респондентов скорее не удовлетворены возможностью выбора, 9 респондентов скорее удовлетворены возможностью выбора бытового обслуживания и 3 респондента удовлетворены возможностью выбора услуг бытового характера.

-«Организации в сфере рекреации»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился ответить, 1 респондент не удовлетворен удобством расположения парков отдыха, 10 респондентов скорее удовлетворены расположением зон рекреации и 7 – удовлетворены расположением.

Уровень цен – 2 респондента не удовлетворены ценами, 1 респондент скорее не удовлетворен ценами, 6 – скорее удовлетворены, 4 респондента удовлетворены ценами в сфере рекреации.

Возможность выбора – 2 респондента не удовлетворены возможностью выбора, 5 респондентов скорее удовлетворены возможностью отдыха в сфере рекреации и 4 удовлетворены выбором.

-«Организации по вывозу твердых коммунальных отходов»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился ответить, 6 респондентов не удовлетворены удобством расположения организаций, 3 респондента скорее не удовлетворены, 16 респондентов скорее удовлетворены расположением данных организаций и 10 респондентов удовлетворены расположением организаций по вывозу ТКО.

Уровень цен – 8 респондентов не удовлетворены уровнем цен организаций по ТКО, 4 респондента скорее не удовлетворены ценами, 15 респондентов скорее удовлетворены ценами и 6 респондентов удовлетворены ценами на вывоз ТКО.

Возможность выбора – 4 респондента затруднились ответить, 6 респондентов не удовлетворены возможностью выбора данных организаций, 2 респондента скорее не удовлетворены выбором, 8 респондентов не удовлетворены возможностью выбора и 5 респондентов удовлетворены возможностью выбора организаций.

-«Организации физической культуры и спорта»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился с ответом, 1 респондент не удовлетворен расположением спорт объектов, 3 респондента скорее не удовлетворены удобством, 6 респондентов скорее удовлетворены расположением спортивных объектов 9 – удовлетворены расположением организаций.

Уровень цен – 2 респондента затруднились ответить, 1 респондента скорее не удовлетворен уровнем цен, по 5 респондентов скорее удовлетворены и удовлетворены ценами.

Возможность выбора – 2 затруднились ответить, 3 респондента скорее не удовлетворены возможностью выбора, еще 5 респондентов скорее удовлетворены выбором спортивных объектов 4 – удовлетворены возможностью выбора объектов.

-«Организации, осуществляющие управление в многоквартирных домах»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился ответить, 2 респондента не удовлетворены удобством расположения объектов, 8 респондентов скорее не удовлетворены и по 2 респондента скорее удовлетворены и удовлетворены расположением.

Уровень цен – 5 респондентов не удовлетворены уровнем цен «управляек», 5 респондентов скорее не удовлетворены уровнем цен на услуги управляющих организаций, 1 – скорее удовлетворен и 2 удовлетворены ценами.

Возможность выбора – 1 респондент затруднился ответить, 3 респондента не удовлетворены возможностью выбора, 5 респондентов скорее не удовлетворены возможностью выбора и 1 удовлетворен выбором.

-«Организации розничной торговли лекарственными препаратами»:

Удобство расположения – 2 респондента затруднились ответить, 9 респондентов считают скорее не удовлетворительное расположение аптек, 5 человек ответили как скорее не удовлетворительное, 13 человек ответили как скорее удовлетворительное еще 7 респондентов считают расположение аптек удовлетворительным.

Уровень цен – 13 респондентов не удовлетворены ценами, 10 респондентов скорее не удовлетворены ценами, 6 респондентов посчитали, что они скорее удовлетворены ценами в аптеках района и 4 респондента довольны ценами.

Возможность выбора – 2 респондента посчитали неудовлетворительным выбор аптек, 7 респондентов скорее не удовлетворительным, 15 респондентов скорее удовлетворительным возможность выбора аптек и 6 человек посчитали удовлетворительным выбор аптек в районе.

-«Организация общего образования»:

Удобство расположения – 2 человека затруднились с ответом, 2 респондента скорее не удовлетворены расположением школ, 12 - скорее удовлетворены расположением школ и 10 респондентов удовлетворены расположением школ в районе.

Уровень цен – 3 респондента затруднились с ответом, 5 респондентов скорее довольны ценами и 6 - удовлетворены уровнем цен.

Возможность выбора – 2 респондента затруднились с ответом, 2 респондента не удовлетворены возможностью выбора, 2 респондента скорее не

удовлетворены возможностью выбора школ, 6 человек скорее довольны возможностью выбора и 4 человека устраивает возможность выбора.

-«услуги организаций среднего профессионального образования»:

Удобство расположения – 3 человека затруднились с ответом, 3 человека скорее удовлетворены удобством расположения колледжей и 2 человека удовлетворены удобством расположения.

Уровень цен – 1 респондент затруднился с ответом и 1 респондент не удовлетворен уровнем цен.

Возможность выбора – 4 человека затруднились с ответом, 1 человек не удовлетворен возможностью выбора.

-«Организации жилищного строительства»:

Удобство расположения – 2 респондента не удовлетворены удобством расположения, 1 скорее не удовлетворен и по 2 человека скорее довольны и довольны расположением.

Уровень цен – 3 респондента не удовлетворены уровнем цен, 2 – скорее удовлетворены и 1 человек доволен ценами.

Возможность выбора – 3 человека не удовлетворены возможностью выбора, столько же скорее удовлетворены и 1 удовлетворен возможностью выбора.

-«организации дорожного строительства»:

Удобство расположения – 8 респондентов не удовлетворены удобством расположения, 6 скорее не удовлетворены удобством расположения, 2 скорее удовлетворены и 1 удовлетворен расположением организаций.

Уровень цен – 6 респондентов не удовлетворены уровнем цен, 1 скорее не удовлетворен ценами и 2 человека скорее удовлетворены ценами.

Возможность выбора – 6 человек не удовлетворены возможностью выбора, 4 – скорее не удовлетворены и 1 человек скорее удовлетворен возможностью выбора организаций.

-«Организации кадастровых и землеустроительных работ»:

Удобство расположения – 2 человека затруднились с ответом, 2 человека скорее не удовлетворены удобством расположения и 4 человека скорее удовлетворены удобством расположения организаций и 2 удовлетворены удобством расположения данных организаций.

Уровень цен – 1 человек затруднился с ответом, 3 респондента скорее не удовлетворены уровнем цен на услуги на кадастровые и землеустроительные работы и 5 человек скорее удовлетворены ценами.

Возможность выбора – 1 респондент затруднился с ответом, 1 человек скорее не удовлетворен возможностью выбора и по 3 респондента удовлетворены возможностью выбора данных организаций и скорее удовлетворены возможностью выбора.

-«Организации по переработке водных биоресурсов, товарной аквакультуры»:

Удобство расположения – 1 человек затруднился с ответом и еще 1 человек удовлетворен расположением данных организаций.

Уровень цен – *Уровень цен* – 1 респондент затруднился с ответом, 1 респондент скорее удовлетворен уровнем цен на продукцию.

Возможность выбора – 1 человек затруднился с ответом, 1 человек удовлетворен возможностью выбора.

-«Организации теплоснабжения»:

Удобство расположения – 1 человек затруднился с ответом, 1 человек не удовлетворен, 3 респондента скорее не удовлетворены расположением, 5 респондентов скорее удовлетворены и еще 4 респондента удовлетворены расположением организаций теплоснабжения.

Уровень цен – 2 респондента затруднились с ответом, еще 6 не удовлетворены ценами, 1 респондент скорее не удовлетворен ценами, 4 – скорее удовлетворены ценами на услуги теплоснабжения и 2 респондента удовлетворены ценами теплоснабжающих организаций.

Возможность выбора – 3 респондента затруднились с ответом, 4 респондента не удовлетворены возможностью выбора, 3 респондента скорее удовлетворены выбором данных организаций и 1 респондент доволен возможностью выбора.

-«Организации по благоустройству городской среды»:

Удобство расположения – 1 человек затруднился с ответом, 4 не удовлетворены расположением, 2 респондента скорее не удовлетворены расположением, еще 3 респондента скорее удовлетворены расположением организаций и столько же полностью довольны расположением организаций.

Уровень цен – 1 затруднился с ответом, 3 не удовлетворены ценами, по 2 респондента скорее не удовлетворены ценами, скорее удовлетворены ценами и удовлетворены ценами полностью.

Возможность выбора – 1 респондент затруднился ответить, 3 респондента не удовлетворены возможностью выбора и 3 респондента скорее удовлетворены возможностью выбора.

-«Организации по передаче электрической энергии»:

Удобство расположения – 1 человек затруднился с ответом, 2 человека не удовлетворены расположением, 4 человека скорее не удовлетворены расположением, 16 респондентов скорее удовлетворены расположением и 7 человек удовлетворены удобством расположения.

Уровень цен – 2 респондента затруднились с ответом, 7 респондентов не удовлетворены ценами, 8 респондентов скорее не удовлетворены ценами, 9 человек скорее удовлетворены ценами и 4 человека удовлетворены ценами на эл.энергию.

Возможность выбора – 3 человека затруднились с ответом, 2 не удовлетворены выбором, 4 человека скорее не удовлетворены выбором, 12 человек скорее удовлетворены выбором и 3 удовлетворены выбором.

-«Легковое такси»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился с ответом, 2 человека не удовлетворены выбором такси, 2 человека скорее не удовлетворены выбором, 4 респондента скорее удовлетворены и 2 респондента удовлетворены выбором такси на территории района.

Уровень цен – 1 респондент затруднился с ответом, 2 не удовлетворены уровнем цен, 3 респондента скорее не удовлетворены уровнем цен на услуги

такси, 2 респондента скорее удовлетворены уровнем цен, 1 респондент удовлетворен уровнем цен.

Возможность выбора – 1 респондент затруднился ответить, 1 респондент не удовлетворен возможностью выбора организаций такси, 2 респондента скорее не удовлетворены выбором такси, 4 респондента скорее удовлетворены выбором такси, 2 респондента удовлетворены возможностью выбора.

-«Организации по ремонту автотранспортных средств»:

Удобство расположения – 1 респондент затруднился с ответом, 2 респондента не удовлетворены удобством расположения, 2 респондента скорее не удовлетворены удобством расположения, 4- скорее удовлетворены удобством расположения организаций и еще 2 респондента удовлетворены удобством расположения.

Уровень цен – 1 респондент затруднился с ответом, 2 респондента не удовлетворены уровнем цен, 3 респондента скорее не удовлетворены уровнем цен, 2 респондента скорее удовлетворены уровнем цен и еще 1 респондент удовлетворен уровнем цен на услуги по ремонту авто.

Возможность выбора – 1 респондент затруднился с ответом, 1 респондент не удовлетворены возможностью выбора организаций, 2 респондента скорее не удовлетворены возможностью выбора, 4 респондента скорее удовлетворены и 1 респондент удовлетворен возможностью выбора.