**ДОКЛАД**

**«Состояние и развитие конкурентной среды на рынках товаров,**

**работ и услуг Тамбовского района за 2019год»**

Развитие конкуренции – это задача, решение которой в значительной степени зависит от эффективности проведения государственной политики по широкому спектру направлений: от создания благоприятного инвестиционного климата, включая развитие финансовой и налоговой системы, снижение административных и инфраструктурных барьеров, до защиты прав потребителей и предпринимателей.

Отделом экономики и труда администрации Тамбовского района с целью исполнения Соглашения от 20.05.2019г. между министерством экономического развития и внешних связей Амурской области и администрацией Тамбовского района подготовлен доклад «Состояние и развитие конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Тамбовского района за 2019 год» (далее – Доклад).

Доклад является документом, формируемым в целях обеспечения органов государственной власти Амурской области, органов местного самоуправления Амурской области, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан систематизированной аналитической информацией о состоянии и развитии конкуренции в Тамбовском районе.

В Докладе приведен анализ состояния конкурентной среды в Тамбовском районе по итогам 2019 года. Доклад подготовлен на основании результатов мониторинга состояния конкуренции на социально значимых рынках, результатов анкетирования, проведенного отделом экономики и труда администрации Тамбовского района.

1. **Нормативно-правовая база**

Внедрение Стандарта развития конкуренции на территории Тамбовского района осуществляется в соответствии с:

- Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019г. № 768-р «Об утверждении стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации»;

- Постановление губернатора Амурской области от 10.09.2019 № 285 «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции в Амурской области на 2019-2022 годы»;

- Распоряжение главы Тамбовского района от 07.10.2019 № 257 «об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции в Тамбовском районе».

1. **Деятельность администрации Тамбовского района по внедрению Стандарта развития конкуренции и развитию конкурентной среды за отчетный год.**

Информация о нормативных документах, а также о ходе реализации внедрения Стандарта в Тамбовском районе размещена на официальном сайте Тамбовского района в сети Интернет: [*http://тамбр.рф/konkurenciya.html*](http://тамбр.рф/konkurenciya.html)

С целью внедрения Стандарта на территории района в 2019 году заключено Соглашение между министерством экономического развития и внешних связей Амурской области и администрацией Тамбовского района о внедрении на территории Амурской области Стандарта развития конкуренции.

Распоряжением главы района от 07.10.2019 № 257 утвержден план мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции в Тамбовском районе.

Постановлением администрации района от 26.12.2019 № 1163 создана рабочая группа, утверждено положение о рабочей группе по содействию развитию конкуренции и внедрению Стандарта развития конкуренции в Тамбовском районе.

Целями развития конкуренции на территории Тамбовского района являются:

1. Создание благоприятных условий для развития конкуренции в приоритетных и социально значимых отраслях экономики;
2. Устранение барьеров для создания бизнеса в районе;
3. Повышение качества оказания услуг, в том числе, на социально значимых ранках района;
4. Рост уровня удовлетворенности населения Тамбовского района качеством предоставляемых услуг в приоритетных и социально значимых отраслях;
5. Повышение прозрачности закупок в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На территории Тамбовского района ведется работа по внедрению стандарта развития конкуренции, в рамках разработанной в районе «дорожной карты».

1. **Состояние конкурентной среды в Тамбовском районе**

Анализ конкурентной среды района проведен на основании реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, результата мониторинга хозяйствующих субъектов и потребителей товаров (работ, услуг) Тамбовского района.

**Число субъектов МСП**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2016 год | 2017 год | 2018 год | 2019 год |
| Число субъектов МСП – юридические лица | 53 | 58 | 62 | 70 |
| Число субъектов МСП – индивидуальные предприниматели | 203 | 245 | 310 | 406 |
| Итого | 256 | 303 | 372 | 476 |

Для оценки мнения хозяйствующих субъектов и потребителей по вопросам развития конкурентной среды на территории Тамбовского района направлено 40 анкет респондентам района, получено 34 анкеты:

20 анкет – опрос потребителей товаров, работ, услуг на предмет удовлетворенности населения района качеством товаров, работ, услуг, реализуемых на рынках Тамбовского района.

14 анкет – опрос субъектов предпринимательской деятельности на предмет оценки состояния и развития конкурентной седы на рынках товаров, работ, услуг Тамбовского района.

**Результаты опроса субъектов предпринимательской деятельности Тамбовского района**

Из представленных 14 (100%) анкет 2 анкеты (14,3%) заполнили СМСП, занимающиеся медицинской деятельностью, 4 анкеты (28,6%) представители розничной торговли (рынки, ярмарки, магазины), 2 анкеты (14,3%) представители сферы общественного питания, 3 анкеты (21,4%) занимаются сферой бытового обслуживания, и по 1 анкете (7,1%) представители СПСП, занимающиеся семеноводством, теплоснабжением, перевозкой пассажиров.

Конкурентную борьбу в сфере свое предпринимательской деятельности за последний год субъекты МСП оценивают следующее: 2 субъекта МСП (14,3%) как средней интенсивности, 8 субъектов МСП (57,1%) как достаточно интенсивное и 4 субъекта МСП (28,6%) как очень интенсивное.

На следующий вопрос «Как бы вы охарактеризовали деятельность органов власти на основном для вашей предпринимательской деятельности рынке?» субъекты предпринимательства ответили следующим образом: 11 субъектов МСП (78,6%) ответили, что органы власти помогают бизнесу своими действиями, 1 респондент (7,1%) ответил, что органы власти только мешают бизнесу своими действиями, 3 респондента (21,4%) считают, что в чем-то органы власти помогают, в чем-то мешают (не все зависит от местных властей).

По мнению респондентов, следующие административные барьеры являются наиболее существенными для ведения их бизнеса (по пятибалльной шкале, где 1 – минимальный уровень, 5 – максимальный уровень):

- сложность получения доступа к земельным участкам – 1 респондент ответил, что влияние на бизнес минимальное (1 балл);

- нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность – 1 респондент поставил 2 балла, 2 респондента поставили 3 балла, четыре респондента оценили как достаточно высокое давление и поставили 4 балла, 3 респондента оценили высокое давление и поставили 5 баллов.

- коррупция – один респондент ответил, что барьер является минимальным 1 балл.

- сложность/затянутость процедур получения лицензии – 2 респондента оценили, как среднее и поставили по 3 балла, 1 респондент оценил как достаточно высокое, поставил 4 балла из 5 возможных.

- высокие налоги – 3 респондента поставили 3 балла, 5 респондентов поставили по 4 балла и оценили как достаточное высокое и 4 респондента поставили по 5 баллов, оценив как очень высокий административный барьер.

- ограничение/сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках госзакупок – 1 респондент оценил как минимальное и поставил 1 балл.

- ограничение/сложность доступа к поставкам товаров, оказанию услуг и выполнению работ в рамках естественных монополий - 1 респондент оценил как минимальное и поставил 1 балл и один респондент оценил на 2 балла.

- действия/давление со стороны органов власти, препятствующие ведению бизнеса на рынке или входу на рынок новых участников – один респондент оценил как минимальное, поставив 1 балл.

- силовое давление со стороны правоохранительных органов – один респондент оценил как минимальное, поставил 1 балл.

- нет ограничений – 1 респондент поставил 1 балл, 1 респондент поставил 3 балла.

- другое (укажите) – 1 респондент написал, что высокие налоги после отмены ЕНВД, а также обязательная маркировка являются существенным административным барьером для ведения бизнеса.

**Результаты опроса потребителей товаров, работ, услуг**

**Тамбовского района**

Из 20 представленных анкет 19 анкет (95%) были заполнены работающим населением, одна анкета (5%) заполнена работающим пенсионером.

На вопрос, **«Какими из перечисленных услуг вы пользовались в течение последних 12 месяцев?»** ответы респондентов разделились следующим образом: 3 респондента (15%) пользовались услугами дошкольного образования, 3 респондента (15%) пользовались услугами организаций в области отдыха и оздоровления детей, услугами в области дополнительного образования детей воспользовались 4 респондента (20%), услугами медицинских организаций воспользовались 14 респондентов (70%), 9 респондентов (45%) воспользовались за последний год услугами в сфере культуры, 12 респондентов (60%) из опрошенных пользовались услугами в сфере ЖКХ, 20 респондентов (100%) обращались в организации розничной торговли, 8 респондентов (40%) воспользовались услугами по перевозке пассажиров наземным транспортом, 6 респондентов (30%) воспользовались услугами интернет-провайдеров, услугами в сфере социального обслуживания воспользовался 1 респондент (5%), в сфере туризма и отдыха 5 респондентов (25%) воспользовались услугами, 1 респондент (5%) воспользовался услугами в ритуальной сфере, услугами организаций общественного питания воспользовались 15 респондентов (75%), услугами бытового обслуживания воспользовались 8 респондентов (40%), услугами, предоставляемыми на объектах реакреации, воспользовались 2 респондента (10%), услугами организаций по вывозу твердых коммунальных отходов воспользовались 15 респондентов (75% от опрошенных), услугами организаций физической культуры воспользовались 4 опрошенных (20%), к услугам управляющих компаний в многоквартирных домах прибегли 7 респондентов (35%), 19 респондентов (95%) воспользовались услугами аптек, 7 респондентов (35%) пользовались услугами общего образования, 1 респондент (5%) прибегал к услугам среднего профессионального образования, 7 респондентов из числа опрошенных или 35% обращались к услугам организаций дорожного строительства, услугами кадастровых или землеустроительных работ воспользовались 4 респондента (20%), 7 респондентов (35%) пользовались услугами организаций по переработке водных биоресурсов, товарной аквакультуры, 9 респондентов (45%) прибегали к услугам организаций теплоснабжения, 13 респондентов (65%) пользовались услугами организаций по передаче электрической энергии, 11 респондентов (55%) воспользовались услугами такси, 4 респондента (20%) воспользовались услугами организаций по ремонту автотранспортных средств.

На вопрос: **«Насколько вы удовлетворены качеством предоставляемых услуг?»** были получены следующие ответы:

- «Дошкольное образование» 3 респондента затруднились ответить, 1 респондент скорее не удовлетворен, 1 респондент скорее удовлетворен, 2 респондента удовлетворены;

- «Организация в области отдыха и оздоровления детей» 3 респондента затруднились ответить, 1 респондент скорее удовлетворен.

- «Организации в области дополнительного образования детей» 2 респондента затруднились ответить, 1 респондент скорее не удовлетворен, 2 респондента скорее удовлетворены, 3 респондента удовлетворены;

- «Медицинские учреждения» 2 респондента затруднились ответить, 4 респондента не удовлетворены государственными учреждениями, 2 респондента не удовлетворены частными учреждениями, 3 респондента скорее не удовлетворены государственными учреждениями, 1 респондент скорее не удовлетворены частными учреждениями, 4 респондента скорее удовлетворены государственными учреждениями и 3 респондента скорее удовлетворены частными учреждениями, 1 респондент удовлетворен частными медицинскими организациями.

- «Организации в области психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ» 6 респондентов затруднились ответить.

- «Организации в сфере культуры» 2 респондента затруднились ответить, 3 респондента не удовлетворены, 6 респондентов скорее удовлетворены и 1 респондент удовлетворен качеством услуг;

- «Организации в сфере ЖКХ» 5респондентов не удовлетворены качеством, 2 респондента скорее не удовлетворены качеством, 4 респондента скорее удовлетворены качеством, и 2 респондента удовлетворены качеством услуг.

- «Организации розничной торговли» 4 респондента скорее не удовлетворены услугами, 10 респондентов скорее удовлетворены качеством услуг и 11 респондентов удовлетворены качеством услуг.

- «Организации по перевозке пассажиров наземным транспортам» 2 респондента затруднились ответить, 7 респондентов скорее удовлетворены качеством и 4 респондента удовлетворены качеством услуг.

- «Интернет-провайдеры» 2 респондента затруднились ответить, 1 респондент не удовлетворен качеством, 3 респондента скорее не удовлетворены качеством услуг и 2 респондента скорее удовлетворены качеством.

- «Организации в сфере социального обслуживания» - 4 респондента затруднились ответить, 2 респондента скорее не удовлетворены качеством услуг и 1 респондент скорее удовлетворен качеством оказанных услуг.

- «Организации в сфере туризма и отдыха» - 5 респондентов затруднились ответить, 1 респондент скорее удовлетворен качеством, 3 респондента удовлетворены качеством услуг.

- «Организации в сфере ритуального обслуживания» - 3 респондента затруднились с ответом, 2 респондента скорее не удовлетворены качеством услуг, 1 респондент скорее удовлетворен качеством полученных услуг.

- «Организации, реализующие фермерскую продукцию» - 5 респондентов затруднились с ответом, 5 респондента удовлетворены качеством продукции.

- «Организации общественного питания» 1 респондент затруднился ответить, 4 респондента скорее не удовлетворены качеством услуг, 12 респондентов скорее удовлетворены качеством услуг, 6 респондентов удовлетворены качеством услуг.

- «Организации бытового обслуживания» 1 респондент затруднился с ответом, 3 респондента скорее не удовлетворены качеством бытового обслуживания, 7 респондентов скорее удовлетворены качеством услуг и 3 респондента удовлетворены качеством бытового обслуживания.

- «Организации в сфере реакреации» 1 респондент затруднился ответить, 1 респондент скорее не удовлетворен качеством услуг, 3 респондента скорее удовлетворены качеством услуг.

- «Организации по вывозу твердых коммунальных отходов» 1 респондент затруднился ответить, 6 респондентов не удовлетворены качеством услуг, 9 респондентов скорее не удовлетворены качеством, 9 респондентов скорее удовлетворены качеством услуг.

- «Организации физической культуры и спорта» 2 респондента затруднились с ответом, 2 респондента не удовлетворены качеством услуг, 8 респондентов скорее удовлетворены качеством услуг.

- «Организации, осуществляющие управление многоквартирными домами» 1 респондент затруднился ответить, 1 считает качество услуг не удовлетворительным, 3 респондента считают, скорее неудовлетворительным, 2 респондента считают скорее удовлетворительным качество услуг.

- «Организации розничной торговли лекарственными препаратами» 1 респондент затруднился с ответом, 5 респондентов скорее не удовлетворены качеством услуг, 7 респондентов скорее удовлетворены качеством услуг и 13 респондентов удовлетворены качеством услуг.

- «Организации общего образования (школы)» 2 респондента затруднились ответить, 3 респондента скорее не удовлетворены качеством услуг и 5 респондентов скорее удовлетворены качеством услуг.

- «Услуги организаций среднего профессионального образования (колледжи)» - 1 респондент оценил качество предоставления услуг, как скорее не удовлетворен.

- «Организация жилищного строительства» - 2 респондента затруднились с ответом.

- «Организации дорожного строительства» 3 респондента затруднились с ответом, 5 респондентов не удовлетворены качеством предоставления услуг и 4 респондента ответили, что они скорее не удовлетворены качеством услуг.

- «организации кадастровых и землеустроительных работ» 2 респондента затруднились с ответом, 4 респондента скорее не удовлетворены качеством предоставленных услуг и 4 респондента были удовлетворены качеством оказанной им услуги.

- «Организации по переработке водных биоресурсов, товарной аквакультуры» 1 респондент затруднился с ответом, 2 респондент не удовлетворен качеством продукции, 1 респондент скорее не удовлетворен качеством полученной продукции, 2 респондента скорее удовлетворены качеством продукции и еще 2 респондента удовлетворены качеством продукции.

- «Организации теплоснабжения» 1 человек затруднился с ответом, 1 респондент скорее не удовлетворен качеством услуги, 11 респондентов скорее удовлетворены качеством услуги по теплоснабжению и 3 респондента удовлетворены качеством оказанной услуги.

- «Организации по благоустройству городской среды» 2 респондента затруднились ответить, 3 респондента скорее не удовлетворены услугой и 1 респондент удовлетворен услугой по благоустройству.

- «Организации по передаче электрической энергии»1 респондент затруднился с ответом, 2 респондента не удовлетворены качеством услуги, 1 респондент скорее не удовлетворен качеством услуги, 9 респондентов скорее удовлетворены качеством предоставленной услуги и 8 респондентов удовлетворены качеством услуги.

- «Легковые такси» 2 человека затруднились с ответом, 3 респондента скорее не удовлетворены качеством услуги, 3 респондента скорее удовлетворены качеством полученной услуги и 6 респондентов удовлетворены услугой по перевозке в такси.

-«Организации по ремонту автотранспортных средств» 2 респондента затруднились с ответом, 2 респондента считают услугу скорее не удовлетворительной, 3 респондента считают услуги скорее удовлетворительными, 1 респондент удовлетворен качеством оказанной услуги.

На вопрос **«Насколько вы удовлетворены характеристиками следующих товаров, работ и услуг на рынках Тамбовского района по следующим критериям?»** респонденты отвечали следующим образом:

-«Дошкольные учреждения» 1 респондент затруднился ответить с удобством расположения, 1 респондент скорее не удовлетворен удобством расположения учреждений, 2 респондента удовлетворены удобством расположения дошкольных учреждений, 2 респондента затруднились ответить по уровню цен, 1 респондент скорее не удовлетворен уровнем цен, 2 респондента затруднились ответить возможность выбора дошкольных учреждений.

-«Организации в области отдыха и оздоровления детей»:

*Удобство расположения* – 1 респондент затруднился с ответом, 1 респондент скорее не удовлетворен удобством расположения, 1 респондент скорее удовлетворен удобством расположения и 2 респондента удовлетворены удобством расположения организация отдыха детей.

*Уровень цен* – 1 респондент затруднился ответить, 2 респондента не удовлетворены уровнем цен, 1 респондент скорее не удовлетворен ценами и 1 респондент скорее удовлетворен уровнем цен на отдых детей.

*Возможность выбора* – 2 респондента затруднились с ответом, 2 респондента не удовлетворены возможностью выбора и 1 респондент скорее удовлетворен возможностью выбора.

- «Организации в области дополнительного образования детей»:

*Удобство расположения –* 1 респондент затруднился с ответом, 2 респондента скорее не удовлетворены удобством расположения организаций доп. образования, 3 респондента скорее удовлетворены удобством расположения организаций.

*Уровень цен –* 1 респондент затруднился ответить, 1 респондент считает не удовлетворительным уровень цен на услуги, 3 респондента скорее удовлетворены уровнем цен и 1 респондент удовлетворен уровнем цен на услуги доп.образования детей.

*Возможность выбора* – 2 респондента затруднились с ответом, 2 респондента считают не удовлетворительным выбор, и по 1 респонденту считают скорее не удовлетворительным и скорее удовлетворительным возможность выбора организаций доп.образования детей.

- «Медицинские учреждения» :

*Удобство расположения*- 3 респондента затруднились с ответом, 3 респондента не удовлетворены удобством расположения , 5 респондентов скорее не удовлетворены удобством расположения мед.учреждений и 4 респондента скорее удовлетворены удобством расположения.

*Уровень цен* - 5 респондентов затруднились с ответом, 2 респондента не удовлетворены уровнем цен в мед.учреждениях, 5 респондентов скорее не удовлетворены уровнем цен, 1 респондент скорее удовлетворены уровнем цен на услуги мед.учреждений.

*Возможность выбора* – 4 респондента затруднились с ответом, 4 респондента не удовлетворены возможность выбора мед.учреждений, 3 респондента скорее не удовлетворены возможностью выбора мед.учреждений.

-«Организации в сфере культуры»:

*Удобство расположения* – 2 респондента затруднились с ответом, 2 респондента скорее не удовлетворены удобством расположения организаций культуры и 4 респондента скорее удовлетворены удобством расположения.

*Уровень цен* – 2 респондента затруднились с ответом, 1 респондент не удовлетворен уровнем цен в сфере культуры, 5 респондентов скорее удовлетворены уровнем цен в организация культуры.

*Возможность выбора* – 2 респондента затруднились с ответом, 2 респондента не удовлетворены возможностью выбора учреждений культуры, 1 респондент скорее не удовлетворен возможностью выбора, 2 респондента скорее удовлетворены и 1 респондент удовлетворен возможностью выбора организаций в сфере культуры.

- «Организации в сфере ЖКХ»:

*Удобство расположения* – 2 респондента затруднились с ответом, 1 респондент не удовлетворен удобством расположения , 3 респондента скорее не удовлетворены удобством расположения предприятий ЖКХ, 2 респондента скорее удовлетворены и 1 респондент удовлетворен удобством расположения организаций ЖКХ.

*Уровень цен* – 3 респондента затруднились с ответом, 2 респондента не удовлетворены уровнем цен в сфере ЖКХ, 3 респондента скорее не удовлетворены уровнем цен в сфере ЖКХ, 1 респондент скорее удовлетворен уровнем цен.

*Возможность выбора* – 5 респондентов затруднились с ответом, 1 респондент не удовлетворен возможностью выбора, 1 респондент скорее не удовлетворен возможностью выбора в сфере ЖКХ, 1 респондент скорее удовлетворен возможность выбора предприятий в сфере ЖКХ.

-«Организации розничной торговли»:

*Удобство расположения –* 1 респондент затруднился с ответом, 1 респондент скорее не удовлетворен удобством расположения, 7 респондентов скорее удовлетворены удобством расположения торговых объектов, 5 респондентов удовлетворены удобством расположения объектов торговли.

*Уровень цен* – 2 респондента затруднились с ответом, 5 респондентов не удовлетворены уровнем цен в торговых объектах, 4 респондента скорее не удовлетворены уровнем цен, 2 респондента скорее удовлетворены уровнем цен в магазинах.

*Возможность выбора* – 1 затруднился с ответом, 2 респондента не удовлетворены возможностью выбора организаций торговли, 7 респондентов скорее не удовлетворены возможностью выбора предприятий торговли, 2 респондента скорее удовлетворены возможностью выбора и 1 респондент удовлетворен возможностью выбора предприятий торговли.

-«Организации по перевозке пассажиров наземным транспортом»:

*Удобство расположения* – 2 респондента затруднились с ответом, 2 респондента не удовлетворены расположением , 3 респондента скорее удовлетворены удобством расположения организаций по перевозке наземным транспортом.

*Уровень цен* – 2 респондента затруднились с ответом, 1 не удовлетворен уровнем цен, 1 скорее не удовлетворен уровнем цен и 2 респондента скорее удовлетворены уровнем цен данных организаций.

*Возможность выбора* – 2 респондента затруднились с ответом, 1 респондент не удовлетворен возможностью выбора, 1 респондент скорее не удовлетворен возможностью выбора, 1 респондент скорее удовлетворен возможностью выбора организаций по перевозке.

- «Интернет-провайдеры»:

*Удобство расположения –* 2 респондента затруднились ответить, 1 респондент не удовлетворен удобством расположения, 1 респондент скорее не удовлетворен удобством расположения и 1 респондент скорее удовлетворен удобством расположения.

*Уровень цен* – 3 респондента затруднились ответить, 1 респондент не удовлетворен ценами интернет-провайдеров и еще 1 респондент скорее не удовлетворен уровнем цен.

*Возможность выбора* – 2 респондента затруднились с ответом, 2 респондента посчитали неудовлетворительным расположение и 1 респондент скорее неудовлетворительным расположение данных организаций.

-«Организации в сфере социального обслуживания»:

*Удобство расположения –* 2 респондента затруднились с ответом, 1 респондент не удовлетворен расположением, еще 2 респондента скорее не удовлетворены удобством расположения и 1 респондент скорее удовлетворен удобством расположения организаций.

*Уровень цен* – 3 респондента затруднились с ответом, 3 респондента скорее не удовлетворены уровнем цен.

*Возможность выбора* – 4 респондента затруднились с ответом, 1 респондент не удовлетворен возможностью выбора и 1 респондент скорее не удовлетворен возможностью выбора организаций.

-«Оорганизации в сфере туризма и отдыха»:

*Удобство расположения* – 3 респондента затруднились с ответом, 2 респондента скорее удовлетворены удобством расположения организаций в сфере туризма и отдыха.

*Уровень цен –* 3 респондента затруднились с ответом, 1 респондент не удовлетворен уровнем цен и 1 респондент скорее не удовлетворен уровнем цен.

*Возможность выбора* – 3 респондента затруднились ответить, и 3 респондента скорее не удовлетворены возможностью выбора организаций в сфере туризма и отдыха.

-«Организации в сфере ритуального обслуживания»:

*Удобство расположения* – 1 респондент затруднился с ответом, 1 респондент скорее удовлетворен расположением и 1 респондент удовлетворен расположением.

*Уровень цен* – 1 респондент затруднился с ответом и 1 респондент не удовлетворен уровнем цен.

*Возможность выбора* – 1 респондент затруднился с ответом, 1 респондент не удовлетворен возможностью выбора и 1 респондент удовлетворен возможностью выбора организаций ритуального обслуживания.

-«Организации, реализующие фермерскую продукцию:

*Удобство расположения* – 1 респондент затруднился с ответом, 1 респондент скорее неудовлетворен удобством расположения и 5 респондентов скорее удовлетворены удобством расположения данных организаций.

*Уровень цен* – 1 респондент не удовлетворен уровнем цен, 2 респондента скорее не удовлетворены уровнем цен на данную продукцию, 2 респондента скорее удовлетворены уровнем цен и 2 респондента удовлетворены уровнем цен.

*Возможность выбора* – 1 респондент затруднился с ответом, 1 респондент не удовлетворен возможностью выбора, 1 респондент скорее не удовлетворен и 3 респондента скорее удовлетворены возможностью выбора.

-«Организации общественного питания»:

*Удобство расположения* – 1 респондент затруднился ответить, 1 респондент не удовлетворен удобством расположения, 7 респондентов скорее не удовлетворены удобством расположения, 4 респондента удовлетворены удобством расположения объектов общепита и 2 респондента удовлетворены удобством расположения.

*Уровень цен* – 3 респондента не удовлетворены уровнем цен, 6 респондентов скорее не удовлетворены уровнем цен в общепите, 4 респондента скорее удовлетворены уровнем цен и еще 1 респондент удовлетворен уровнем цен на общепит.

*Возможность выбора* – 5 респондентов не удовлетворены возможностью выбора, 3 респондента скорее не удовлетворены, 3 респондента скорее удовлетворены возможностью выбора и 1 респондент удовлетворен выбором объектов общепита.

-«Организации бытового обслуживания»:

*Удобство расположения* – 1 респондент затруднился с ответом, 2 респондента не удовлетворены удобством расположения, 3 респондента скорее не удовлетворены, 4 респондента скорее удовлетворены удобством расположения объектов бытового обслуживания и 1 респондент удовлетворен удобством расположения.

*Уровень цен* – 1 респондент затруднился ответить, 2 респондента не удовлетворены уровнем цен в сфере бытового обслуживания, 1 респондент скорее не удовлетворен уровнем цен, 5 респондентов скорее удовлетворены уровнем цен на бытовые услуги и 1 респондент удовлетворен уровнем цен на бытовые услуги.

*Возможность выбора* – 2 респондента затруднились ответить, 1 респондент не удовлетворен возможностью выбора, 1 респондент скорее не удовлетворен возможностью выбора, 4 респондента скорее удовлетворены возможностью выбора бытового обслуживания и 2 респондента удовлетворены возможностью выбора услуг бытового характера.

-«Организации в сфере реакреации»:

*Удобство расположения* – 2 респондента затруднились ответить, 1 респондент не удовлетворен удобством расположения парков отдыха, 4 респондента скорее удовлетворены расположением зон реакреации.

*Уровень цен* – 1 респондент затруднился ответить, 2 респондента скорее удовлетворены ценами и 2 респондента удовлетворены ценами в сфере реакреации.

*Возможность выбора* – 2 респондента затруднились ответить, 1 респондент не удовлетворен возможностью выбора, 3 респондента скорее удовлетворены возможностью отдыха в сфере реакреации.

-«Организации по вывозу твердых коммунальных отходов»:

*Удобство расположения* – 1 респондент затруднился ответить, 6 респондентов не удовлетворены удобством расположения организаций, 2 респондента скорее не удовлетворены, 5 респондентов скорее удовлетворены расположением данных организаций и 3 респондента удовлетворены расположением организаций по вывозу ТКО.

*Уровень цен* – 2 респондента затруднились ответить, 6 респондентов не удовлетворены уровнем цен организаций по ТКО, 6 респондентов скорее не удовлетворены ценами, 1 респондент скорее удовлетворен ценами и 1 респондент удовлетворен ценами на вывоз ТКО.

*Возможность выбора* – 4 респондента затруднились ответить, 7 респондентов не удовлетворены возможностью выбора данных организаций, 2 респондента скорее не удовлетворены выбором и 1 респондент удовлетворен возможностью выбора организаций.

-«Организации физической культуры и спорта»:

*Удобство расположения* – 1 респондент затруднился с ответом, 1 респондент не удовлетворен расположением спорт объектов, 3 респондента скорее не удовлетворены удобством, 3 респондента скорее удовлетворены расположение спортивных объектов.

*Уровень цен* – 4 респондента затруднились ответить, 1 не удовлетворен уровнем цен и 3 респондента скорее удовлетворены уровнем цен.

*Возможность выбора* – 1 затруднился ответить, 3 респондента не удовлетворены возможностью выбора и еще 3 респондента скорее удовлетворены выбором спортивных объектов.

-«Организации, осуществляющие управление в многоквартирных домах»:

*Удобство расположения* – 3 респондента затруднились ответить, 4 респондента не удовлетворены удобством расположения объектов и 3 респондента скорее удовлетворены.

*Уровень цен* – 4 респондента затруднились ответить, 3 респондента не удовлетворены уровнем цен «управляек», 3 респондента скорее не удовлетворены уровнем цен на услуги управляющих организаций.

*Возможность выбора* – 4 респондента затруднились ответить, 3 респондента не удовлетворены возможностью выбора, 2 респондента скорее не удовлетворены возможностью выбора.

-«Организации розничной торговли лекарственными препаратами»:

*Удобство расположения* – 2 респондента затруднились ответить, 5 респондентов считают скорее неудовлетворительное расположение аптек, 7 человек ответили как скорее удовлетворительное и еще 4 респондента считают расположение аптек удовлетворительным.

*Уровень цен* – 1 респондент затруднился с ответом, 8 респондентов не удовлетворены ценами , 4 респондента скорее не удовлетворены ценами и 5 респондентов посчитали, что они скорее удовлетворены ценами в аптеках района.

*Возможность выбора* – 1 человек затруднился с ответом, 3 респондента посчитали неудовлетворительным выбор аптек, 2 респондента скорее не удовлетворительным, 8 респондентов скорее удовлетворительным возможность выбора аптек и 2 человека посчитали удовлетворительным выбор аптек в районе.

-«Организация общего образования»:

*Удобство расположения* – 2 человека затруднились с ответом, 1 респондент не удовлетворен удобством расположения школ, 3 респондента скорее удовлетворены расположением школ и 3 респондента удовлетворены расположением школ в районе.

*Уровень цен* – 4 респондента затруднились с ответом, 1 респондент не удовлетворен уровнем цен.

*Возможность выбора* – 4 респондента затруднились с ответом, 1 респондент не удовлетворен возможность выбора, 1 респондент скорее не удовлетворен возможность выбора школ.

-«услуги организаций среднего профессионального образования»:

*Удобство расположения* – 3 человека затруднились с ответом, 2 человека скорее удовлетворены удобством расположения колледжей.

*Уровень цен* – 4 респондента затруднились с ответом и 1 респондент не удовлетворен уровнем цен.

*Возможность выбора* – 4 человека затруднились с ответом, 1 человек не удовлетворен возможностью выбора.

-«Организации жилищного строительства»:

*Удобство расположения* – 4 человека затруднились с ответом, 1 респондент не удовлетворен удобством расположения.

*Уровень цен* – 4 человека затруднились с ответом, 1 респондент не удовлетворен уровнем цен.

*Возможность выбора* – 4 человека затруднились с ответом, 1 человек не удовлетворен возможностью выбора.

-«организации дорожного строительства»:

*Удобство расположения* – 4 человека затруднились с ответом, 1 респондент не удовлетворен удобством расположения.

*Уровень цен* – 4 человека затруднились с ответом, 1 респондент не удовлетворен уровнем цен.

*Возможность выбора* – 4 человека затруднились с ответом, 2 человека не удовлетворены возможностью выбора.

-«Организации кадастровых и землеустроительных работ»:

*Удобство расположения* – 2 человека затруднились с ответом, 2 человека скорее удовлетворены удобством расположения и 2 человека удовлетворены удобством расположения организаций.

*Уровень цен* – 2 человека затруднились с ответом, 3 респондента скорее удовлетворены уровнем цен на услуги на кадастровые и землеустроительные работы.

*Возможность выбора* – 3 респондента затруднились с ответом, 1 человек не удовлетворен возможностью выбора и 1 респондент удовлетворен возможностью выбора данных организаций.

-«Организации по переработке водных биоресурсов, товарной аквакультуры»:

*Удобство расположения* –2 человека затруднились с ответом, 1 – неудовлетворен расположением, 3 человека скорее удовлетворены расположением и еще 1 человек удовлетворен расположением данных организаций.

*Уровень цен* – 2 человека не удовлетворены уровнем цен, 2 человека скорее не удовлетворены уровнем цен и 3 респондента скорее удовлетворены уровнем цен на продукцию.

*Возможность выбора* – 1 человек не удовлетворен возможностью выбора, 1 – скорее не удовлетворен выбором, 5 респондентов скорее удовлетворены возможностью выбора.

-«Организации теплоснабжения»:

*Удобство расположения* –5 человек затруднились с ответом, 1 человек не удовлетворен, 1 респондент скорее не удовлетворен расположением, 1 респондент скорее удовлетворен и еще 2 респондента удовлетворены расположением организаций теплоснабжения.

*Уровень цен* – 3 респондента затруднились с ответом, еще 3 не удовлетворены ценами, 2 респондента скорее не удовлетворены ценами и 2 – скорее удовлетворены ценами на услуги теплоснабжения.

4 респондента затруднились с ответом, 3 респондента не удовлетворены возможностью выбора, 3 респондента скорее удовлетворены выбором данных организаций.

-«Организации по благоустройству городской среды»:

*Удобство расположения* –2 человека затруднились с ответом, 1 не удовлетворен расположением и еще 1 респондент скорее удовлетворен расположением организаций.

*Уровень цен* – 1 затруднился с ответом, 1 не удовлетворен ценами и 1 респондент скорее удовлетворен ценами.

*Возможность выбора* – 2 респондента затруднились ответить, 1 респондент не удовлетворен возможностью выбора и 1 респондент скорее удовлетворен возможностью выбора.

-«Организации по передаче электрической энергии»:

*Удобство расположения* –1 человек затруднился с ответом, 2 человека скорее не удовлетворены расположением, 5 респондентов скорее удовлетворены расположением и 6 человек удовлетворены удобством расположения.

*Уровень цен* –1 респондент затруднился с ответом, 6 респондентов не удовлетворены ценами, 2 респондента скорее не удовлетворены ценами, 3 человека скорее удовлетворены ценами и 3 человека удовлетворены ценами на эл.энергию.

*Возможность выбора* – 4 человека затруднились с ответом, 1 не удовлетворен выбором, 3 человека скорее не удовлетворены выбором, 3 человека скорее удовлетворены выбором и 3 удовлетворены выбором.

-«Легковое такси»:

*Удобство расположения* – 1 респондент затруднился с ответом, 1 человек не удовлетворен выбором такси, 4 человека скорее не удовлетворены выбором, 1 респондент скорее удовлетворен и 3 респондента удовлетворены выбором такси на территории района.

*Уровень цен* – 1 респондент затруднился с ответом, 1 не удовлетворен уровнем цен, 3 респондента скорее не удовлетворены уровнем цен на услуги такси, 4 респондента скорее удовлетворены уровнем цен, 2 респондента удовлетворены уровнем цен.

*Возможность выбора* – 1 респондент затруднился ответить, 1 респондент не удовлетворен возможностью выбора организаций такси, 2 респондента скорее не удовлетворены выбором такси, 4 респондента скорее удовлетворены выбором такси, 2 респондента удовлетворены возможность выбора.

-«Организации по ремонту автотранспортных средств»:

*Удобство расположения* – 3 респондента затруднились с ответом, 2 респондента скорее не удовлетворены удобством расположения, 1 респондент скорее удовлетворен удобством расположения и еще 1 респондент удовлетворен удобством расположения.

*Уровень цен* – 1 респондент затруднился с ответом, 2 респондента не удовлетворены уровнем цен, 2 респондента скорее не удовлетворены уровнем цен, 1 респондент скорее удовлетворен уровнем цен и еще 1 респондент удовлетворен уровнем цен на услуги по ремонту авто.

*Возможность выбора* – 1 респондент затруднился с ответом, 3 респондента не удовлетворены возможностью выбора организаций, 2 респондента скорее не удовлетворены возможностью выбора, 1 респондент удовлетворен возможностью выбора.